



Στο αρχείο θέτει την υπόθεση Χαϊκάλη ο εισαγγελέας Εφετών, υιοθετώντας απ' ό,τι φαίνεται όλους τους ισχυρισμούς Αποστολόπουλου. Κρίνει ότι δεν συντρέχουν λόγοι άσκησης ποινικής δίωξης, βασίζοντας το σκεπτικό του στο ότι και ο Γ. Αποστολόπουλος είχε «παγιδεύσει» το χώρο της συνάντησης με κάμερες και μικρόφωνα. Επίσης, θεωρεί παράνομο το αποδεικτικό υλικό και ισχυρίζεται πως η Ασφάλεια δεν γνώριζε από πριν τα στοιχεία του προσώπου που θα εμφανιζόταν για να δώσει τα χρήματα στον Χαϊκάλη.

Η πορισματική έκθεση του εισαγγελέα Πάνου Παναγιωτόπουλου παραδόθηκε στον προϊστάμενο της Εισαγγελίας Αθηνών Ισιδώρο Ντογιάκο περί τις 19.00 και σε αυτήν αναφέρει ότι «δεν επιβεβαιώνονται οι καταγγελίες του βουλευτή Παύλου Χαϊκάλη».

Ο Παναγιωτόπουλος έκρινε ότι το ηχογραφημένο και μαγνητοσκοπημένο υλικό που του παρέδωσε ο βουλευτής των ΑΝΕΛ είναι παράνομο και γι' αυτό δεν μπορεί να το χρησιμοποιήσει και βασίστηκε αποκλειστικά στις καταθέσεις των εμπλεκόμενων μαρτύρων ή υπόπτων.

Στελέχη ΣΥΡΙΖΑ: Γεννά εύλογα ερωτήματα η μη άρση του τηλεφωνικού απορρήτου στην υπόθεση Χαϊκάλη

Όπως σχολίαζαν στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ λίγο μετά τη δημοσιοποίηση της απόφασης του εισαγγελέα, «παρά την ομολογημένη απόπειρα χρηματισμού βουλευτή, η παραπομπή στο αρχείο της υπόθεσης χωρίς προηγουμένως να έχει διαταχθεί άρση του τηλεφωνικού απορρήτου των συνδιαλέξεων των εμπλεκόμενων, γεννάει εύλογα ερωτήματα σε σχέση με την ορθότητα και την σκοπιμότητα της απόφασης».

Σύμφωνα με τα πρώτα σχετικά δημοσιεύματα αυτή την ώρα, το σκεπτικό του εισαγγελέα Εφετών καταλήγει πως «δεν προέκυψε κανένα στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος ούτε προέκυψε η βασιμότητα της καταγγελίας». Στο 7σέλιδο

πόρισμα, ο εισαγγελέας Εφετών διαπιστώνει (σύμφωνα π.χ. με δημοσίευμα στα Νέα πριν από λίγα λεπτά, αλλά και τηλεγράφημα του Αθηναϊκού Πρακτορείου Ειδήσεων στις 8 μ.μ.) πως «δεν συντρέχει λόγος ποινικής διώξεως, δεν προκύπτουν ενδείξεις που απαιτεί ο νόμος για την πράξη της δωροδοκίας βουλευτή». Ο εισαγγελέας «δεν πείθεται για τη βασιμότητα των καταγγελιών του Χαϊκάλη, καθώς "και το προσελθών (Αποστολόπουλος) στη συνάντηση πρόσωπο είχε επίσης παγιδέψει το χώρο με τοποθέτηση συσκευής καταγραφής ήχου κάτω από το τραπέζι της συνάντησης (το οποίο ανακάλυψαν οι Καμμενος και Χαϊκάλης), με κάμερα σε ανιχνευτή φωτιάς στο ταβάνι της οροφής αλλά και με τοποθέτηση ενός ζευγαριού σε σωστά επιλεγμένη θέση ώστε να έχει πλήρη οπτική επαφή με τα συνομιλούντα πρόσωπα».

Σύμφωνα πάντα με το ίδιο δημοσίευμα στα Νέα, «προκύπτει αναμφίβολα ότι μέχρι τις 18.15 της 12ης Δεκεμβρίου τόσο η Εισαγγελία Εφετών Αθηνών όσο και η αστυνομία δε γνώριζαν τα στοιχεία της ασφαλείας του προσώπου που θα προσέγγιζε και θα επισκέπτονταν τον Χαϊκάλη στο σπίτι του. Η ασφάλεια τα έμαθε ατύπως εκείνη τη στιγμή και επίσημα 20.10 της ίδιας μέρας όταν ο Χαϊκάλης έδωσε κατάθεση στη ΓΑΔΑ»

«Έτσι πιθανολογείται σφόδρα ότι η μη προσέλευση του Αποστολοπούλου δεν είναι διαρροή, για τον απλούστατο λόγο ότι μέχρι τις 18.15 δεν γνώριζε κανείς τα στοιχεία της ταυτότητας του ατόμου που θα εμφανίζονταν. Η μη προσέλευση στην οικία οφείλεται προδήλως στο ότι ο Αποστολόπουλος δεν προσήλθε στη συνάντηση επειδή ουδέποτε είχε αληθή και σπουδαία πρόθεση εμφάνισης σε αυτή και προσφοράς του χρηματικού ποσού», συμπεραίνει ο κ Παναγιωτόπουλος.

Ο δράστης ενός σοβαρού κακούργηματος δεν μπορεί να προσλαμβάνει μάρτυρες που θα παρακολουθούσαν τα γεγονότα, να τους εγκαθιστά σε θέση που βλέπουν τα πάντα, να τοποθετεί συσκευή παρακολούθησης κάτω από το τραπέζι και να εγκαθιστά κάμερα για να καταγράφει το έγκλημα.

Μάλιστα ο εισαγγελέας διερωτάται για ποιο λόγο ανησυχούσε ο Χαϊκάλης όταν ήρθε στην εισαγγελία και καταλήγει στο ενδεχόμενο να φοβόταν ότι γνώριζε πως ο συνομιλητής του τον καταγράφει και μπορεί να βγει υλικό σε βάρος του», προσθέτει το δημοσίευμα των Νέων.

«Παράνομο το υλικό»

Όπως προστίθεται στο δημοσίευμα των Νέων, «Σχετικά με την αίτηση για άρση τηλεφωνικού απορρήτου και απογνητοφωνηση υλικού ο εισαγγελέας τονίζει ότι δεν υφίσταται αρμοδιότητα του δικαστικού συμβουλίου σε αυτή τη φάση. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί και ως ουσιαστικά αβάσιμη καθώς το υλικό λήφθηκε παράνομα. Για τηλεφωνικό απόρρητο δεν συντρέχει λόγος αφού δεν υπάρχει θέμα διαρροής μυστικού. Τέλος δε διευκρινίζεται στην αίτηση για ποιο λόγο ζητείται να αρθεί το απόρρητο».

Πηγή:
left.gr